

OGGETTO: interrogazione in merito alla cariche amministrative della Cortona Sviluppo

Preso atto dell'approssimazione con cui è stato redatto l'avviso pubblico relativo all'oggetto, in particolare l'indicazione generica dei requisiti richiesti e la mancanza assoluta dei criteri comparativi e valutativi dei titoli eventualmente posseduti dai candidati.

Dall'esame della relazione istruttoria prot. 23421 del 4 luglio 2019 a firma del segretario generale sono emerse delle inspiegabili incongruenze che evidenziano una scarsa attenzione su come siano state esaminate le domande di partecipazione pervenute.

In particolare si evidenzia quanto segue:

- Nell'avviso pubblico n° 20879 del 13/06/2019 veniva indicato quale termine utile per la presentazione delle domande l'orario delle 12,30 del giorno 02/07/2019, mentre nella nota n° 23421 del 04/07/2019 viene indicato l'orario delle ore 13,00 del 02/07/2019;
- La domanda di partecipazione di un candidato è stata dichiarata "ammissibile" e sottoposta a valutazione finale, nonostante ricorresse la preclusione prevista al punto 3 dell'avviso pubblico. Nella fattispecie, il soggetto concorrente Avv. F. Billi risulta essere in rapporto di parentela con un consigliere in carica (Mattoni Nicola);
- Per quanto concerne i candidati Fanfani e Raimondo si osserva che le rispettive domande sono state dichiarate "ammissibili" e entrambe sottoposte a valutazione finale. Nella relazione istruttoria viene evidenziato che gli stessi avrebbero potuto ricoprire l'incarico solo a titolo gratuito, omettendo di indicare l'elemento ostativo più importante previsto dalla legge Madia, ovvero la limitazione temporale dell'incarico e cioè un solo anno non rinnovabile e non prorogabile;
- Inoltre si evidenzia che dalla visione del sito comunale (sezione avvisi) risulta pubblicata la graduatoria relativa ai 24 partecipanti di cui n°3 esclusi poiché la domanda è pervenuta a termini scaduti (Pelosi, Fanelli, Petrucci T.), mentre dall'esame della nota 23421 del 04/07/2019 inspiegabilmente il Fanelli non risulta essere più tra coloro che avevano presentato domanda fuori termine e la stessa sia stata dichiarata ammissibile e quindi valutata mentre permangono tra gli esclusi il Pelosi e il Petrucci T.
- Altra anomala circostanza è data dal fatto che il sig. Pelosi la cui domanda non è stata ammessa per il ritardo, sia stata dichiarata ammissibile e valutata;
- Infine si segnala che nella relazione istruttoria viene indicato come parametro di valutazione un'esperienza almeno "triennale" e non più "biennale" come indicato nell'avviso pubblico.

Tutte le discrasie sopra evidenziate fanno ritenere che le procedure relative alla selezione dei candidati sia stata effettuata in maniera approssimativa e poco approfondita, attesa anche la tempistica con cui si è proceduto all'esame delle domande (un solo giorno).

Infine in merito alla proposta all'odierno o.d.g del C.C. "Approvazione degli indirizzi di nomina dei rappresentanti presso enti, Istituzioni e società pubbliche" la stessa non si può non definire un goffo, maldestro e vano tentativo di cercare di porre rimedio alle poco accorte scelte relative agli incarichi della Cortona sviluppo già conferiti in data 04/07/2019. Pertanto appare superfluo evidenziare che la stessa sia stata inopportuna predisposta già a nomine effettuate e che l'inciso riportato al punto

4 sicuramente non potrà essere invocato per le nomine già effettuate, atteso che la legge non può avere effetto retroattivo .

A maggior ragione la suddetta massima della pronuncia della Cassazione non è configurata nell'ordinamento giuridico come legge e pertanto, pur rispettando il pronunciamento della suprema Corte di cassazione, che peraltro si riferisce ad altro procedimento di altra natura, non riveste forza di legge.

In ogni caso pur volendo applicare "l'intuitus personae" per l'assegnazione di incarichi futuri l'Autorità competente *"dovrà comunque fornire una esplicita motivazione perché i prescelti vantino non una normale competenza e preparazione, bensì elevati requisiti culturali e professionali"*.

Quanto sopra è stato desunto da numerose pronunce di varie Autorità giurisdizionali e amministrative.

Dall'esame obiettivo dei *curricula* dei prescelti non appare assolutamente emergere nessuno degli elementi professionali o di pregressa esperienza specifici richiesti nell'avviso pubblico, per assurdo è facile riscontrarli nei *curricula* dei soggetti non ritenuti idonei.

Pertanto si può presumere che i *curricula* non siano stati esaminati con una giusta obiettività e trasparenza altrimenti non si comprende come possano essere stati conferiti alcuni incarichi a persone non in possesso di una benché minima esperienza di management e/o specifica professionalità.

Nonostante ciò nella valutazione finale riportata nella relazione istruttoria la candidatura dei prescelti viene definita *"decisamente adeguata"* (vds Chiarabolli: ragioniere , pregressa esperienza barista);

Così appare inspiegabile come per alcuni candidati, seppur in possesso di più elevati titoli culturali e pregresse specifiche esperienze, sia stata espressa solamente una valutazione *"adeguata"* e non potendo sottacere che la candidatura è caratterizzata *"da conoscenze estremamente elevate"*, ma gli stessi non sono stati ritenuti idonei a ricoprire l'incarico.

Infine per quanto riguarda la valutazione del curriculum del neo nominato presidente della Cortona Sviluppo, la stessa candidatura viene definita: *"decisamente adeguata", la candidatura è arricchita da conoscenza in ambito associazionistico e attività contabili da una generale valenza del curriculum"* e si conclude con l'espressione : *"candidatura assolutamente adeguata"*.

Pertanto non emerge tale assoluta adeguatezza. Si precisa infine che lo stesso è cessato dall'incarico di Presidente *del Consorzio Vino Cortona"* in data 10/05/2019 e non è dato conoscere quali pregresse attività contabili abbia esercitato.

In ultima analisi le effettuate nomine potrebbero prestarsi a non pochi rilievi atteso che la scelta delle persone non sia avvenuta per *"effettivo merito"*, ma presumibilmente per vicinanza politica o (consigliere Chiarabolli candidato non eletto nella lista Futuro per Cortona) per altre motivazioni e pertanto si potrebbe configurare un non rispetto dei principi generali di trasparenza, imparzialità e buon andamento che presidono ogni procedimento amministrativo e tale circostanza potrebbe dar vita a procedimenti di interesse di varie Autorità.

Per quanto sopra si richiede:

- Chi materialmente ha predisposto l'avviso pubblico;
- Chi materialmente ha esaminato e valutato le domande dei candidati;

- Di acquisire copia dei titoli di studio dei prescelti;
- Quali criteri sono stati adottati per valutare i titoli posseduti dai singoli candidati e se sia stata stilata un'apposita graduatoria;
- Se ai candidati esclusi (Pelosi e Fanelli) siano stati formalmente resi edotti dell'esclusione e le motivazioni per cui il Fanelli è stato riammesso.
- Se il sindaco al momento della firma del decreto di nomina abbia posto attenzione a tutte le incongruenze sopra riportate e contenute nella Relazione istruttoria;
- Se l'Amministrazione in relazione a tutte le criticità esposte non ritenga, in via di autotutela, di revocare gli incarichi e di attivare una nuova procedura per l'individuazione di idonei soggetti come rappresentanti del CDA della Cortona Sviluppo.

Si chiede urgente risposta scritta come da Regolamento.

Cortona, lì 16 luglio 2019

Consigliera PD-Insieme per Cortona

Vanessa Bigliuzzi


